

## LES MASQUES EN QUESTION...



Le port du masque est au centre de beaucoup de débats ces derniers temps. S'il semble ne pas faire de doute quant à la prolongation du confinement jusqu'en mai, que sera-t-il annoncé concernant les masques ? En attendant, nous tenions à faire part de ces réflexions que nous nous faisons depuis plusieurs semaines ; il y a des choses que nous ne comprenons pas depuis le début...

Dès le début de la crise, on a dit « le **MASQUE N'EST PAS NECESSAIRE** si on n'a rien, seules les personnes contaminées doivent le porter pour éviter de projeter des postillons... » OK !

Déjà, que fait-on de ceux qui **NE SE SAVENT PAS** encore **CONTAMINES** et qui, de ce fait, ne portent pas de masque ? Ils sont donc **CONTAGIEUX** ! Dans ce cas, QU'ON NE nous dise pas que porter un masque si on n'a rien n'est pas utile !

Moralité, si même cela ne nous met pas totalement à l'abri, si l'efficacité n'est pas de 100%, un masque ne peut que constituer qu'une **PROTECTION** plus ou moins efficace. Cela semble en tous cas logique ! Et puis, dans le doute, ne vaut-il pas mieux opter pour la solution qui paraît, a priori, la plus **SECURISANTE** ? Soit-elle même avérée inutile après coup ! De toute façon, on ne risque rien de mauvais en le portant. A l'opposé, le seul risque couru en ne le portant pas est... **L'INFECTION**. Dès lors, y a-t-il vraiment à réfléchir ?

Mais voilà, des masques, il n'y en avait pas ! Là, nous semble-t-il, est **LE SEUL SOUCI**. Alors pourquoi pas se rabattre sur le bon vieux masque **TISSU** selon des recommandations fiables, à réutiliser en le lavant à 60° ?

### ET LE STOCK ?

Mais une autre chose, tout aussi **GRAVE** nous a interpellés.

L'état nous a annoncé que le stock stratégique de **PLUSIEURS MILLIONS DE MASQUES** ad' hoc, les fameux **FFP2**, avait été détruit, car les précieux objets de protection étaient parvenus à leur date de **PEREMPTION**...

Indépendamment du fait que celui-ci n'ait pas été renouvelé par souci d'économie, n'est-on pas en droit de se poser des questions quant à la manière dont l'état gère les stocks pourtant dits « stratégiques » ? En effet, généralement, un stock bien géré ne l'est-il pas par « tournante » ? Le produit est écoulé d'un côté, et le stock reconstitué de l'autre, à concurrence du nombre d'exemplaires qui est sorti ! De la sorte, non seulement le stock est maintenu à la limite définie mais de surcroît on évite d'atteindre le moment de péremption. C'est une base élémentaire de gestion de stock !

Manifestement, ce n'est pas la manière de procéder de nos dirigeants...

**N'est-on pas en droit de se poser des questions quant à la manière dont l'état gère les stocks pourtant stratégiques ?**